

30.09.2015 r.



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W ŁODZI**

Łódź, 24 listopada 2015 r.

WSI-I.512.21.2015.AJ.8
(dotyczy: WSI.510.10.2014.JS.14)

**Decyzja
z dnia 24 listopada 2015 roku
w sprawie umorzenia postępowania**

na podstawie:

art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.),

orzekam, co następuje:

umarzam postępowanie w sprawie wydania decyzji zobowiązującej podmiot korzystający ze środowiska do przeprowadzenia działań naprawczych wskutek zgłoszenia dotyczącego wystąpienia szkody w środowisku w związku ze spadkiem liczebności „rybostanu” w dolnym brzegu rzeki Czarnej Koneckiej na wysokości miejscowości Siucice.

UZASADNIENIE

Dnia 19 maja 2014 r. do siedziby Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi (zwany dalej RDOŚ w Łodzi) wpłynęło pismo Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 15 maja 2014 r., znak: WSI.510.7.2014.IŁ, przekazujące według właściwości wnioski przesłany drogą elektroniczną dnia 9 maja 2014 r. zgłoszenia szkody w środowisku przez Pana Zbigniewa Fijewskiego z Mazowiecko – Świętokrzyskiego Towarzystwa Ornitologicznego dotyczący spadku liczebności „rybostanu” w dolnym odcinku rzeki Czarnej Koneckiej na wysokości wsi Siucice (województwo łódzkie) wskutek obniżenia poziomu wody na tym odcinku rzeki.

RDOŚ w Łodzi w dniu 20 maja 2014 r., znak: RDOŚ.WPN.I.6323.13.2014.MC, wystosował pismo do Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Łodzi (zwany dalej WZMiUW w Łodzi), Starostwa Powiatowego w Opocznie oraz Starostwa Powiatowego

w Piotrkowie Trybunalskim, w którym zwrócił się z prośbą o zbadanie sprawy zgodnie z kompetencjami ww. organów.

Do tutejszego urzędu w dniu 2 czerwca 2014 r. wpłynęło pismo Starostwa Powiatowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 29 maja 2014 r., znak: RS-VI.6331.2.2014.WD, informujące o przeprowadzonych oględzinach odcinka rzeki Czarna Konecka, przepływającej przez teren Powiatu Piotrkowskiego na odcinku od miejscowości Rożenek do Siucic, w wyniku których nie stwierdzono zaniku przepływu wody w rzece.

WZMiUW w Łodzi, pismem z dnia 28 maja 2014 r., znak: TU/6216/918/5689/2014 zawiadomił o przekazaniu pisma RDOŚ w Łodzi z dnia 20 maja 2014 r., znak: RDOŚ.WPN.I.6323.13.2014.MC do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie.

Do siedziby RDOŚ w Łodzi w dniu 6 czerwca 2014 r. wpłynęło pismo Wydziału Ochrony Środowiska, Zdrowia i Osób Niepełnosprawnych Starostwa Powiatowego w Opocznie z dnia 29 maja 2014 r., znak: OŚZ.I.6331.5.2014 w którym wymieniono podmioty, dla których Starosta Opoczyński wydał decyzję wodnoprawną na korzystanie z wód rzeki Czarnej Koneckiej.

RDOŚ w Łodzi, pismem z dnia 30 czerwca 2014 r., znak: WSI.510.10.2014.JS zwrócił się do Starostwa Powiatowego w Opocznie o udostępnienie udzielonych pozwoleń wodnoprawnych dla ww. podmiotów. Pismem z dnia 30 czerwca 2014 r. o znaku: WSI.510.10.2014.JS.2, RDOŚ w Łodzi zwrócił się do RZGW w Warszawie o udostępnienie dokumentów i materiałów dotyczących ubytku wody w rzece Czarnej Malenieckiej (Czarnej Koneckiej) we wsi Siucice, gm. Aleksandrów, powiat piotrkowski. W związku ze znacznym stopniem skomplikowania przedmiotowej sprawy oraz koniecznością pozyskania dodatkowego materiału dowodowego, RDOŚ w Łodzi pismem z dnia 2 lipca 2014 r., znak: WSI.510.10.2014.JS.3 zawiadomił Pana Zbigniewa Fijewskiego, że rozstrzygnięcie przedmiotowej sprawy nastąpi z przekroczeniem terminu określonego w art. 35 k.p.a. Wyznaczono przy tym nowy termin załatwienia przedmiotowej sprawy, tj. 30 września 2014r. Dnia 8 lipca 2014 r. do tutejszego urzędu wpłynęło pismo WZMiUW w Łodzi z dnia 8 lipca 2014 r., znak: TU/6216/1212/7325/2014, do którego załączono pismo RZGW w Warszawie z dnia 26 czerwca 2014 r., znak: AP-071/115/14, informujące o zaobserwowanym obniżeniu poziomu zwierciadła wody na rzece Czarna Maleniecka w dniach 08.05.2014 r. – 09.05.2014 r.

W odpowiedzi na pismo RDOŚ w Łodzi z dnia 30 czerwca 2014 r., znak: WSI.510.10.2014.JS, w dniu 9 lipca 2014 r., otrzymano pismo Starostwa Powiatowego w Opocznie z dnia 7 czerwca 2014 r., znak: OŚZ.I.6331.6.2014, przekazujące kopię pozwoleń wodnoprawnych udzielonych dla Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej Kodrąb oraz P. Lidii i Marka Łubowskich. W odpowiedzi na pismo RDOŚ w Łodzi z dnia 30 czerwca 2014 r., znak: WSI.510.10.2014.JS.2, w dniu 25 lipca 2014 r. otrzymano pismo RZGW w Warszawie z dnia

18 lipca 2014 r., znak: AP-071/119/14, przekazujące kopię dokumentacji w przedmiotowej sprawie oraz informujące o możliwości zapoznania się z treścią dokumentacji, dotyczącej wyników kontroli gospodarowania wodami, związanej z ciekim rzeka Czarna Maleniecka (Czarna Konecka) z lat 2006 – 2012. Pismem z dnia 13 sierpnia 2014 r., znak: WSI.510.10.2014.JS.4, RDOŚ w Łodzi wezwał Pana Zbigniewa Fijewskiego do usunięcia braku formalnego wniosku, przesłanego w dniu 9 maja 2014 r. do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Kielcach drogą korespondencji elektronicznej e-mail poprzez przesłanie wniosku zgłoszenia opatrzonego własnoręcznym podpisem bądź bezpiecznym podpisem elektronicznym. W odpowiedzi na powyższe pismo, w dniu 29 sierpnia 2014 r. do siedziby tutejszego urzędu wpłynęło pismo Mazowiecko-Świętokrzyskiego Towarzystwa Ornitologicznego z siedzibą przy Kozienickim Parku Krajobrazowym z dnia 25 sierpnia 2014 r., znak: M-STO/Kn/Nat/Cz/2014, opatrzone podpisem Pana Zbigniewa Fijewskiego. RDOŚ w Łodzi, pismem z dnia 29 września 2014 r., znak: WSI.510.10.2014.JS.5, zwrócił się do RZGW w Warszawie z zapytaniem o prawidłowość wydania pozwolenia wodnoprawnego Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej Kodrąb na szczególne korzystanie z wód dla potrzeby planowanej eksploatacji obiektów stawowych „Siedlów”, zlokalizowanych na działkach o numerach ewidencyjnych: 65, 67, 60, 62/4, 62/3, obręb Siedlów, gmina Żarnów, powiat opoczyński przez Starostę Opoczyńskiego decyzją z dnia 12 lutego 2013 r., znak: OŚZ.I.6341.3.2013. Zapytanie to miało na celu zwrócenie uwagi organu uprawnionego do weryfikacji decyzji starosty na ewentualne nieprawidłowości. Pismem z dnia 29 września 2014 r., znak: WSI.510.10.2014.JS.6, RDOŚ w Łodzi zwrócił się do Starostwa Powiatowego w Opocznie o udostępnienie załącznika do ww. pozwolenia wodnoprawnego w postaci potwierdzonej za zgodność kopii instrukcji gospodarowania wodą dla celów szczególnego korzystania z wód.

W związku ze znacznym stopniem skomplikowania przedmiotowej sprawy oraz koniecznością pozyskania dodatkowego materiału dowodowego, RDOŚ w Łodzi pismem z dnia 29 września 2014 r., znak: WSI.510.10.2014.JS.7, zawiadomił Pana Zbigniewa Fijewskiego, że rozstrzygnięcie przedmiotowej sprawy nastąpi z przekroczeniem terminu określonego w art. 35 k.p.a. Wyznaczono przy tym nowy termin załatwienia przedmiotowej sprawy tj. 30 listopada 2014 r.

W odpowiedzi na pismo z dnia 29 września 2014 r., znak: WSI.510.10.2014.JS.6, w dniu 10 października 2014 r., otrzymano pismo Starostwa Powiatowego w Opocznie z dnia 6 października 2014 r., znak: OŚZ.I.6331.8.2014, przekazujące w załączeniu płytę CD, zawierającą kopię instrukcji gospodarowania wodą, stanowiącą załącznik do pozwolenia wodnoprawnego znak: OŚZ.I.6341.3.2013 z dnia 12 lutego 2012 r. dla Zarządu Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej Kodrąb. W związku z brakiem odpowiedzi na pismo z dnia 29 września 2014 r., znak: WSI.510.10.2014.JS.5, RDOŚ w Łodzi pismem z dnia 12 listopada 2014 r., znak: WSI.510.10.2014.JS.KG.8 ponownie zwrócił się do RZGW w Warszawie z zapytaniem o prawidłowość wydania pozwolenia wodnoprawnego Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej Kodrąb

oraz w przypadku wskazania wady prawnej w ww. pozwoleniu, o wskazanie ewentualnej procedury administracyjnej, umożliwiającej wyeliminowanie ewentualnych nieścisłości.

W związku ze znacznym stopniem skomplikowania przedmiotowej sprawy oraz koniecznością pozyskania dodatkowego materiału dowodowego, RDOŚ w Łodzi, pismem z dnia 28 listopada 2014 r., znak: WSI.510.10.2014.JS.9, zawiadomił Pana Zbigniewa Fijewskiego, że rozstrzygnięcie przedmiotowej sprawy nastąpi z przekroczeniem terminu określonego w art. 35 k.p.a. Wyznaczono przy tym nowy termin załatwienia przedmiotowej sprawy tj. 30 stycznia 2015 r.

Dnia 9 grudnia 2014 r., otrzymano faksem pismo RZGW w Warszawie z dnia 8 grudnia 2014 r., znak: NN-404/R/17-JC/14, będące odpowiedzią na pismo RDOŚ w Łodzi z dnia 12 listopada 2014 r. o znaku: WSI.510.10.2014.JS.KG.8, w którym uzasadniono prawidłowość wydania pozwolenia wodnoprawnego przez Starostę Opoczyńskiego decyzją z dnia 12 lutego 2013 r., znak: OŚZ.I.6341.3.2013. Oryginał pisma przesłano również drogą pocztową (data wpływu: 15 grudnia 2014 r.).

RDOŚ w Łodzi, pismem z dnia 30 stycznia 2015 r., znak: WSI.510.10.2014.JS.10, zawiadomił strony postępowania o zgromadzeniu kompletnego materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie i wyznaczył stronom postępowania termin siedmiu dni na wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Pismem z dnia 30 stycznia 2014 r., znak: WSI.510.10.2014.JS.11, RDOŚ w Łodzi zawiadomił strony postępowania, że rozstrzygnięcie przedmiotowej sprawy nastąpi z przekroczeniem terminu określonego w art. 35 k.p.a. Wyznaczono przy tym nowy termin załatwienia przedmiotowej sprawy tj. 27 lutego 2015 r.

W dniu 2 lutego 2015 r., w siedzibie RDOŚ w Łodzi, udostępniono Panu Jackowi Hikiszowi z WZMiUW w Łodzi, jako stronie postępowania akta przedmiotowej sprawy w celu przeglądania, sporządzania z nich notatek i odpisów, po czym spisano protokół udostępnienia akt sprawy i odczytano go stronie przez pracownika RDOŚ w Łodzi. Dnia 24 lutego 2015 r. wpłynęło pismo Państwa Lidii i Marka Łubowskich. Ponownym pismem z dnia 27 lutego 2015 r. znak: WSI.510.10.2014.JS.12 powiadomiono strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i pismem z dnia 27 lutego 2015 r. znak: WSI.510.10.2014.JS.13 przedłużono termin załatwienia sprawy do dnia 20 marca 2015 r. Dnia 17 marca 2015 r. wpłynęło pismo z Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w Kodrębie odnoszące się do spadku liczebności „rybostanu” w rzece.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi w dniu 19 marca 2015 r. wydał postanowienie znak: WSI.510.10.2014.JS.14 w sprawie odmowy wszczęcia postępowania w sprawie przyjęcia zgłoszenia dotyczącego wystąpienia szkody w środowisku w związku ze spadkiem liczebności „rybostanu” w dolnym brzegu rzeki Czarnej Koneckiej na wysokości miejscowości Siucice.

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie postanowieniem z dnia 16 lipca 2015 r. znak: DOA-ks.510.35.2015.mp.1 uchylił w całości zaskarżone postanowienie Regionalnego

Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z dnia 19 marca 2015r znak: WSI.510.10.2014.JS.14 i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji. W toku ponownego rozpatrzenia sprawy pismem z dnia 18 września 2015 r. znak: WSI-I.512.21.2015.AJ.1 organ zawiadomił strony postępowania o wyznaczeniu w dniu 14 października 2015 r. oględzin w miejscu zdarzenia. Z uwagi na powyższe pismem z dnia 18 września 2015 r. znak: WSI-I.512.21.2015.AJ.2 zawiadomiono strony o przedłużeniu terminu rozpatrzenia przedmiotowej sprawy do dnia 2 grudnia 2015 r. Pismem z dnia 24 września 2015 r. znak: WSI-I.512.21.2015.AJ.4 i WSI-I.512.21.2015.AJ.5 poinformowano strony postępowania, iż z przyczyn organizacyjnych wyznaczono nowy termin przeprowadzenia oględzin w w/w sprawie na dzień 19 października 2015r. Pracownicy tut. organu przeprowadzili oględziny w miejscu zdarzenia w dniu 19 października 2015 r.

Organ ochrony środowiska uznał, iż został zgromadzony kompletny materiał dowodowy przewidziany w przepisach prawa i poinformował w dniu 3 listopada 2015 r. pismem znak: WSI-I.512.21.2015.AJ.7 strony postępowania, że wyznacza im termin siedmiu dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz, że przystępuje do etapu wydania rozstrzygnięcia w toku postępowania administracyjnego.

Dnia 16 listopada 2015r wpłynęło pismo przesłane drogą elektroniczną (data wpływu oryginału pisma: 19 listopada 2015r) z dnia 13 listopada 2015r znak: M-STO/Kn/Nat/Cz/5/2015 Pana Zbigniewa Fijewskiego z Mazowiecko-Świętokrzyskiego Towarzystwa Ornitologicznego w którym odniesiono się do zebranego materiału dowodowego w sprawie. Stwierdzono w nim, że w chwili obecnej nie jest możliwe wydanie decyzji rozstrzygającej w sprawie z uwagi na konieczność (zdaniem wnioskującego) przeprowadzenia terenowych oględzin w okresach największych poborów wód w miesiącach marzec-maj/czerwiec (*„w tych okresach występują największe problemy z poziomem wód rzeki Czarnej Koneckiej (Malenieckiej)”*) których przyczyną jest nadmierny i nieskoordynowany pobór wód przez ich użytkowników oraz konsultacji z prowadzącymi na tym terenie badania hydrobiologami. Większość punktów poboru wód znajduje się na terenie województwa świętokrzyskiego, dlatego też wnioskowane oględziny powinny odbyć się na obszarze województw łódzkiego i świętokrzyskiego w obecności pracowników obydwu Regionalnych Dyrekcji Ochrony Środowiska oraz Rejonowego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie. Zdaniem Pana Zbigniewa Fijewskiego bez uregulowania kwestii nadmiernego i nieskoordynowanego poboru wód nie jest możliwe zmniejszenie istniejących zagrożeń i postępującej degradacji w korycie rzeki Czarnej Koneckiej. Przyczyniają się do tego działania prowadzone i planowane przez Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach (np. likwidacja tam bobrów w nieodpowiednich miejscach, budowa nowych odwodnień, likwidacja nadrzecznych zadrzewień). Ponadto zawnioskowano o niewydawanie decyzji w przedmiotowej

sprawie do czasu przeprowadzenia oględzin terenowych. Po dokonaniu analizy całokształtu zebranego materiału dowodowego w sprawie stwierdza się co następuje:

Ustawa z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (tj. z 2014 r. Dz. U., poz. 1789) zwanej dalej ustawą szkodową ustanawia generalną zasadę, a mianowicie organ ochrony środowiska (w tym przypadku RDOŚ w Łodzi) ma obowiązek przyjąć od każdego zgłoszenie o wystąpieniu bezpośredniego zagrożenia szkodą w środowisku lub szkody w środowisku. Jednakże nie oznacza to wszczęcia postępowania administracyjnego w tym przedmiocie.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 – 4 ustawy szkodowej:

1. Organ ochrony środowiska jest obowiązany przyjąć od każdego zgłoszenie o wystąpieniu bezpośredniego zagrożenia szkodą w środowisku lub szkody w środowisku.

2. (uchylony).

3. Zgłoszenie, o którym mowa w ust. 1, zawiera:

1) imię i nazwisko albo nazwę podmiotu zgłaszającego bezpośrednie zagrożenie szkodą w środowisku lub szkodę w środowisku, jego adres zamieszkania albo adres siedziby;

2) wskazanie miejsca bezpośredniego zagrożenia szkodą w środowisku lub szkody w środowisku, w miarę możliwości poprzez podanie adresu lub numeru działki ewidencyjnej, na której stwierdzono ich wystąpienie;

3) informacje na temat czasu wystąpienia bezpośredniego zagrożenia szkodą w środowisku lub szkody w środowisku, w miarę możliwości poprzez wskazanie daty ich wystąpienia;

4) opis stwierdzonej sytuacji wskazującej na występowanie bezpośredniego zagrożenia szkodą w środowisku lub szkody w środowisku, w tym w miarę możliwości, określenie ich rodzaju.

4. Zgłoszenie powinno, w miarę możliwości, zawierać dokumentację potwierdzającą wystąpienie bezpośredniego zagrożenia szkodą w środowisku lub szkody w środowisku i wskazanie odpowiedzialnego podmiotu korzystającego ze środowiska, a w przypadku zgłoszenia dotyczącego szkody w powierzchni ziemi - nazwy substancji powodujących ryzyko oraz wyniki badań zanieczyszczenia gleby i ziemi tymi substancjami, wykonanych przez laboratorium, o którym mowa w art. 147a ust. 1 pkt 1 lub ust. 1a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska.

4a. Do zgłoszenia w formie elektronicznej dołącza się zeskanowaną dokumentację, o której mowa w ust. 4.

5. Organ ochrony środowiska, uznając za uzasadnione zgłoszenie, o którym mowa w ust. 1, postanawia o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 15 ust. 1 pkt 2, albo w przypadkach, o których mowa w art. 16, podejmuje działania zapobiegawcze lub naprawcze. Przepisy art. 17 stosuje się odpowiednio.

6. Organizacja ekologiczna dokonująca zgłoszenia, na podstawie którego wszczęto postępowanie, ma prawo uczestniczyć w tym postępowaniu na prawach strony.

7. Organ ochrony środowiska odmawia wszczęcia postępowania w drodze postanowienia, na które przysługuje zażalenie.

Zgodnie z art. 6 pkt. 11 ustawy szkodowej przez szkodę w środowisku rozumie się negatywną, mierzalną zmianę stanu lub funkcji elementów przyrodniczych, ocenioną w stosunku do stanu początkowego, która została spowodowana bezpośrednio lub pośrednio przez działalność prowadzoną przez podmiot korzystający ze środowiska:

a) w gatunkach chronionych lub chronionych siedliskach przyrodniczych, mającą znaczący negatywny wpływ na osiągnięcie lub utrzymanie właściwego stanu ochrony tych gatunków lub siedlisk przyrodniczych, z tym że szkoda w gatunkach chronionych lub chronionych siedliskach przyrodniczych nie obejmuje uprzednio zidentyfikowanego negatywnego wpływu, wynikającego z działania podmiotu korzystającego ze środowiska zgodnie z:

- decyzją, o której mowa w art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody lub
- decyzją, o której mowa w art. 56 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub
- zatwierdzonym planem urządzenia lasu, dla którego przeprowadzono strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko, o której mowa w art. 46 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, z późn. zm.), lub
- decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, lub
- postanowieniami, o których mowa w art. 90 ust. 1 i art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Z zebranej dokumentacji wynika, iż zaobserwowany spadek poziomu wód o ok. 30 cm został spowodowany jednoczesnym napełnianiem stawów rybackich. Jednocześnie brak informacji, aby zaobserwowane obniżenie poziomu zwierciadła wody rzeki było poniżej przepływu nienaruszalnego.

Rzeka Czarna Konecka znajduje się w obszarze mającym znaczenie dla Wspólnoty Dolina Czarnej PLH260015, dla której przedmiotem ochrony jest minóg ukraiński (*Eudontomyzon mariae*), różanka (*Rhodeus sericeus amarus*), piskorz (*Misgurnus fossilis*), koza (*Cobitis taenia*), głowacz białopłetwy (*Cottus gobio*) dla którego Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska

w Warszawie zarządzeniem z dnia 29 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia Planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Czarnej PLH 260015 (Dz. Urz. Woj. Świętokrzyskiego poz. 1561, Dz. Urz. Woj. Łódzkiej poz. 2136 i Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego poz. 4846) ustanowił plan zadań ochronnych zwany dalej PZO. Zarządzeniem z dnia 31 grudnia 2014 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie zmienili zarządzenie w sprawie ustanowienia Planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Czarnej PLH 260015.

Zgodnie z art. 96 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. z 2013 r. Dz. U. poz. 1235 ze zm.) zwanej dalej „ustawą ooś” wydanie pozwolenia wodnoprawnego, innego niż wymienione w art. 72 ust. 1 pkt. 6 ustawy ooś wydane na podstawie ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. ustawy Prawo wodne wymienione jest jako szczególny przypadek w którym organ właściwy do wydania decyzji wymaganej przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia, innego niż przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko, które nie jest bezpośrednio związane z ochroną obszaru Natura 2000 lub nie wynika z tej ochrony, jest obowiązany do rozważenia, przed wydaniem tej decyzji, czy przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. W tym przypadku jest to istotne, iż rzeka Czarna Konecka znajduje się w obszarze mającym znaczenie dla Wspólnoty Dolina Czarnej PLH260015, dla której przedmiotem ochrony jest minóg ukraiński (*Eudontomyzon mariae*), różanka (*Rhodeus sericeus amarus*), piskorz (*Misgurnus fossilis*), koza (*Cobitis taenia*), głowacz białopłetwy (*Cottus gobio*). Dla ww. przedsięwzięcia nie było przeprowadzone postępowanie w trybie art. 96 ustawy ooś. RZGW w Warszawie w piśmie z dnia 8 grudnia 2014 r. skierowanym w przedmiotowej sprawie do RDOŚ w Łodzi, reprezentuje stanowisko iż art. 96 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko nie wskazuje jednoznacznego sposobu postępowania w przypadku braku uznania przedsięwzięcia innego niż przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko, które nie jest związane bezpośrednio związane z ochroną obszaru Natura 2000 lub nie wynika z tej ochrony za potencjalnie znacząco oddziaływujące na obszar Natura 2000. Zdaniem RZGW w Warszawie „brak wzmianki w uzasadnieniu decyzji o wpływie szczególnego korzystania z wód na obszar Natura 2000 Dolina Czarnej PLH 260015 nie świadczy o braku jakiejkolwiek analizy w stosunku do ww. obszaru. Jednocześnie z uzasadnienia przedmiotowej decyzji możemy wywnioskować, iż „utrzymanie gospodarki wodnej i rybackiej na istniejącej kompleksie stawowym może pozytywnie przyczynić się do wzbogacenia różnorodności biologicznej, na przykład w wyniku ukształtowania się nowych siedlisk dla gatunków roślin i zwierząt”.

W trakcie tworzenia planu zadań ochronnych zwanym dalej PZO przeprowadzono odłowy ryb w listopadzie 2012 r. w 6 punktach wytypowanych na rzece gdzie nie znaleziono różanki i kozy

natomiast rozmieszczenie minoga ukraińskiego, piskorza oraz głowacza białopłetwego jest nierównomierne. Zidentyfikowano dwa stanowiska minoga ukraińskiego, jedno stanowisko piskorza oraz głowacza białopłetwego.

Dla minoga ukraińskiego jako zagrożenia stwierdzono zanieczyszczenie wód oraz regulację brzegów rzeki oraz wskazano iż ranga tego gatunku w obszarze jest średnia, dla różanki zagrożeniem jest potencjalne zanieczyszczenie wody, dla piskorza pogorszenie jakości wody wywołane ściekami i eutrofizacją oraz pogorszeniem jakości hydromorfologicznej rzek na skutek prac hydrotechnicznych, dla kozy nie ustalono zagrożeń a jako potencjalne wskazano kłusownictwo i zanieczyszczenie wód. Natomiast dla głowacza białopłetwego jako zagrożenie stwierdzono zanieczyszczenie wody oraz regulację brzegów rzeki. Dodatkowo w PZO dla minoga ukraińskiego, różanki, piskorza, kozy, głowacza białopłetwego nie zaplanowano żadnych działań związanych z ochroną czynną, z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania ani monitoringu realizacji działań ochronnych, natomiast wskazano uzupełnienie wiedzy o stanie przedmiotu ochrony wzdłuż biegu Czarnej.

Uznając szkodę w środowisku w odniesieniu do gatunków chronionych lub chronionych siedlisk przyrodniczych, istotne znaczenie ma wykazanie znaczącego negatywnego wpływu na osiągnięcie lub utrzymanie właściwego stanu ochrony tych gatunków lub siedlisk przyrodniczych. PZO dla obszaru Dolina Czarnej PLH 260015 nie stwierdził, by zakłócenia przepływu wody w rzece stanowiły zagrożenie dla osiągnięcia lub utrzymania stanu ochrony gatunków ryb i minogów. PZO nie określa także zadań ochronnych w zakresie gospodarowania wodami, które wymagałyby podjęcia w granicach obszaru. W związku z powyższym wywieść należy, że zakłócenia przepływu wody w rzece nie stanowią znaczącego negatywnego wpływu na osiągnięcie lub utrzymanie właściwego stanu ochrony, a co za tym idzie nie mogą być definiowane jako szkoda w środowisku.

Ponadto aby uznać, że wystąpiła szkoda w środowisku należy wskazać mierzalną zmianę stanu lub funkcji elementów przyrodniczych, ocenioną w stosunku do stanu początkowego, która została spowodowana bezpośrednio lub pośrednio przez działalność prowadzoną przez podmiot korzystający ze środowiska.

Biorąc powyższe pod uwagę, uwzględniając działania wynikające z PZO dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy w zakresie występowania gatunków ryb i minogów, która dałaby podstawę określenia stanu początkowego należy stwierdzić, że nie zostały spełnione przesłanki szkody w środowisku bowiem nie jest znany stan początkowy ww. gatunków na tym obszarze a w konsekwencji nie można wykazać, że szkoda jest mierzalna.

Jednocześnie zwrócić należy uwagę, iż zgodnie z ustawą szkodową opisane we wniosku zakłócenia przepływu nie mogą być zdefiniowane jako znaczące negatywne oddziaływanie na obszar Natura 2000, to jednak w okresach wiosennych przy małej ilości opadów oraz przy małośnieźnych zimach są to niewątpliwie oddziaływania negatywne, a ich skala winna być ustalona w indywidualnych

postępowaniach administracyjnych, o których mowa w art. 96 ustawy ooś w ramach postępowania zmierzającego do wydania decyzji na pobór i zrzut wody prowadzonych przez Starostów.

Jak wskazano w wyroku NSA w Warszawie z dnia 9 sierpnia 2013 r. II OSK 658/12 „... szkoda lub zagrożenie jej wystąpienia jest ściśle związana z działalnością prowadzoną przez podmiot korzystający ze środowiska. Działalność ta musi zatem bezpośrednio poprzedzać wystąpienie zdarzenia, jakim jest szkoda w środowisku. W art. 3 ustawy szkodowej enumeratywnie zostały wymienione rodzaje działalności stwarzającej ryzyko szkody w środowisku. Wprawdzie w przypadku szkód w gatunkach chronionych lub chronionych siedliskach przyrodniczych przesłanką konieczną do wystąpienia takiej szkody nie jest działalność stwarzająca ryzyko wystąpienia szkody, ale każda działalność w powiązaniu z winą podmiotu, jednak analiza tych przepisów prowadzi do wniosku, że chodzi o taką działalność, która stanowi ingerencje w elementy przyrodnicze” (LEX nr 1371981).

W przedmiotowej sprawie zebrany materiał dowodowy nie uprawdopodobnił wystąpienia szkody w środowisku. W trakcie wizji terenowej w dniu 19 października 2015r nie stwierdzono obniżenia poziomu wody w rzece Czarnej Koneckiej na wysokości miejscowości Siucice, nie było zatem negatywnego wpływu na gatunki ryb w niej występujące. Nie potwierdziło się w żaden sposób, iż obniżenie poziomu wody w rzece mogło doprowadzić do wystąpienia szkody w środowisku. Ustalono, iż obniżenie poziomu wody może następować na skutek jednoczesnego napełniania zbiorników stawowych w miejscowościach: Ruda Maleniecka, Kołoniec, Skórnice, Rudzisko oraz działalności małych elektrowni wodnych w miejscowościach Ruda Maleniecka i Siucice.

Odnosząc się do pisma z dnia 13 listopada 2015r znak: M-STO/Kn/Nat/Cz/5/2015 (data wpływu oryginału pisma: 19 listopada 2015r) Pana Zbigniewa Fijewskiego z Mazowiecko-Świętokrzyskiego Towarzystwa Ornitologicznego należy stwierdzić, iż Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi nie może przychylić się do wniosku dotyczącego niewydawania decyzji w przedmiotowej sprawie do czasu przeprowadzenia oględzin terenowych z uwagi na obowiązek zakończenia rozpoczętego trybu proceduralnego zmierzającego do wydania decyzji kończącej przedmiotowe postępowanie. Ponadto należy zwrócić uwagę na fakt, iż zgodnie z ustawą szkodową opisane we wniosku zakłócenia przepływu wody w rzece Czarnej nie mogą być zdefiniowane jako znaczące negatywne oddziaływanie, jednakże skala potencjalnych negatywnych oddziaływań winna być ustalona w indywidualnych postępowaniach administracyjnych, o których mowa w art. 96 ustawy ooś w ramach postępowania zmierzającego do wydania decyzji na pobór i zrzut wody prowadzonych przez Starostów.

Zgodnie z art. 105 § 1 Kpa gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 15 grudnia 2014 r., sygn. akt I SA/Wa 2903/14 „(...) stosownie do dyspozycji art. 105 § 1 k.p.a., bezprzedmiotowość postępowania ma miejsce w sytuacji, gdy istnieją okoliczności, czyniące wydanie decyzji administracyjnej prawnie niemożliwym z uwagi na brak przedmiotu postępowania. Tym przedmiotem jest zaś konkretna sprawa, w której organ administracji państwowej jest władny i jednocześnie zobowiązany rozstrzygnąć na podstawie przepisów prawa materialnego o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu”.

W dalszej części wyroku Sąd stwierdza ponadto, że „tak więc sprawa administracyjna jest bezprzedmiotowa w rozumieniu art. 105 § 1 k. p. a. wtedy, gdy nie ma materialno prawnych podstaw do władczej, w formie decyzji administracyjnej ingerencji organu administracyjnego. Wówczas jakiegokolwiek rozstrzygnięcie merytoryczne pozytywne, czy negatywne staje się prawnie niedopuszczalne”. W przedmiotowej sprawie z uwagi na brak konieczności nałożenia na podmiot korzystający ze środowiska obowiązku przeprowadzenia działań naprawczych Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi postanowił umorzyć postępowanie prowadzone w przedmiotowej sprawie.

W związku z powyższym należało orzec jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Łodzi
Kazimierz Perzek
Kazimierz Perzek

Otrzymują:

- ① Pan Zbigniew Fijewski – Mazowiecko – Świętokrzyskie Towarzystwo Ornitologiczne
- 2) Pani Lidia Łubowska
- 3) Pan Marek Łubowski
- 4) Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna w Kodrąbie
- 5) Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Łodzi
- 6) a/a.